VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 156)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 119)**

z dnia 5 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 156)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 119)

5 lutego 2014 r.

Komisje: Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schetyny (PO)**, przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o powołanie stałej podkomisji do spraw wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka;

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Poprawek do Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego, sporządzonego w Rzymie dnia 17 lipca 1998 r., przyjętych podczas konferencji rewizyjnej w Kampali (rezolucje nr 5 i 6) w dniach 10 i 11 lipca 2010 r. (druk nr 2028);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie przedstawienia przez Rząd RP do ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (druk nr 2012).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Kozłowska-Rajewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. równego traktowania wraz ze współpracownikami, **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Artur Nowak-Far** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Adam Bodnar** i **Dominika Bychawska-Siniarska** prawnicy z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk**, **Piotr Babiński**, **Daniel Kędzierski**, **Artur Kucharski** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** i **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Ziemowit Cieślik** naczelnik Wydziału Analiz Prawa Europejskiego i Międzynarodowego i **Wojciech Odrowąż-Sypniewski** naczelnik Wydziału Analiz Ustrojowych i Parlamentarnych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dzień dobry, witam serdecznie panią przewodniczącą Prządkę. Witam na wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji: Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Spraw Zagranicznych. Witam panią minister Kozłowską-Rajewicz, pana ministra Nowaka-Fara z Ministerstwa Spraw Zagranicznych i pana Wojciecha Węgrzyna – podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Potwierdzamy kworum.

Otrzymaliście państwo porządek obrad. Pierwszy punkt to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Poprawek do Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego – uzasadniają Minister Sprawiedliwości i Minister Spraw Zagranicznych. Drugi punkt to pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie przedstawienia przez Rząd RP do ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (druk nr 2012) – uzasadnia poseł Sekuła-Szmajdzińska. O tym mamy rozmawiać, ale jest jeszcze trzeci punkt – rozpatrzenie wniosku o powołanie stałej podkomisji do spraw wykonywania przez Polskę

wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Mam tutaj sugestię, aby zmienić kolejność, żebyśmy najpierw powołali podkomisję. Taka jest prośba, a potem będziemy już realizować punkty według porządku na piśmie.

Przystąpmy do powołania podkomisji stałej do spraw wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Prezydium Sejmu wyraziło zgodę na powołanie stałej podkomisji, to jest pismo z 4 stycznia br. Prezydia obu Komisji uzgodniły zakres funkcjonowania podkomisji i wpłynęły do nich kandydatury z poszczególnych klubów, bo wspólnie zwróciliśmy się o to, żeby wskazały one swoich przedstawicieli. Mamy dziesięciu przedstawicieli klubów, to jest: Andrzej Halicki, Brygida Kolenda-Łabuś, Robert Kropiwnicki i Tomasz Lenz z Platformy Obywatelskiej, Anna Fotyga i Stanisław Piotrowicz z Prawa i Sprawiedliwości, Robert Biedroń – Twój Ruch, Piotr Zgorzelski – Polskie Stronnictwo Ludowe, Tadeusz Iwiński – Sojusz Lewicy Demokratycznej i Arkadiusz Mularczyk – Solidarna Polska. Mamy jedno miejsce dla posła niezależnego. Jest możliwość dokooptowania do podkomisji posła niezależnego. Pan przewodniczący Biedroń prosi o głos.

Poseł Robert Biedroń (TR):

Jeżeli można, to chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Ryszarda Kalisza, byłego przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, dzisiaj posła niezależnego, wybitnego prawnika zaangażowanego w kwestię wykonywania wyroków, którego uczestnictwo w podkomisji na pewno będzie niezwykle ważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Czy pan poseł Kalisz zgadza się przystąpić do podkomisji?

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie ma, zamykam listę.

Czy ktoś nie zgadza się na pracę w podkomisji? Nie słyszę. Rozumiem, że wszystkie osoby się zgadzają. Bardzo bym prosił przewodniczącego Kropiwnickiego o skupienie, bo zaraz będzie głosował, również w swojej sprawie.

Przystąpmy do głosowania. Kto jest za powołaniem podkomisji stałej do spraw wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w wymienionym 11-osobowym składzie? Proszę podnieść rękę. (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie powołaliśmy podkomisję. Dziękuję bardzo. Potem się ona ukonstytuuje.

Przeczytam, jaki zakres działania podkomisji uzgodniły prezydia obu Komisji: „Szczegółowe rozpatrywanie informacji Rady Ministrów na temat stanu wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, monitorowanie wyroków Europejskiego Trybunału, które zostały wydane w sprawach przeciwko Polsce i przygotowanie projektów dezyderatów lub opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych w sprawie realizacji przez Radę Ministrów obowiązku wykonania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału”. To jest zakres pracy powołanej przez nas przed chwilą podkomisji.

Przechodzę do punktu drugiego, tj. projekt z druku nr 2028, czyli ratyfikacja Poprawek do Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego, sporządzonego w Rzymie dnia 17 lipca 1998 r., przyjętych podczas konferencji rewizyjnej w Kampali w dniach 10 i 11 lipca 2010 r. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przez wnioskodawcę, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu. Proszę przedstawiciela rządu, rozumiem, że pana ministra Nowaka-Fara, o uzasadnienie projektu ustawy z druku nr 2028. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Artur Nowak-Far:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawki o których mowa, zostały sporządzone w Kampali 10 i 11 czerwca 2010 r. Rzymski Statut MTK został przyjęty 17 lipca 1998 r., zaś Polska ratyfikowała go 9 października 2001 r. W art. 5 wspomnianego statutu zawarty jest katalog najważniejszych zbrodni wagi międzynarodowej, a są to: zbrod-

nia ludobójstwa, zbrodnie przeciwko ludzkości, zbrodnie wojenne oraz zbrodnia agresji. W dniach 31 maja do 11 czerwca 2010 r. właśnie w Kampali odbyła się konferencja rewizyjna, w trakcie której przyjęto poprawki dotyczące definicji zbrodni wojennych i definicji zbrodni agresji. W odniesieniu do definicji zbrodni wojennych wprowadzono nową definicję zbrodni popełnionych podczas konfliktów niemających charakteru międzynarodowego. Jest to rezolucja nr 5. Natomiast w rezolucji nr 6 z Kampali przyjęto definicję zbrodni agresji i określono warunki jej obowiązywania.

Wspomniana rezolucja nr 5 wprowadza do katalogu środków walki zakazanych w konfliktach niemających charakteru międzynarodowego trzy dodatkowe środki, których używanie było już wcześniej zakazane na gruncie statutu MTK w konfliktach o charakterze międzynarodowym. Przypominam, że jest to rozszerzenie na konflikty niemające charakteru międzynarodowego. Te zakazane środki to: trucizna lub zatruta broń; duszące, trujące lub inne gazy oraz wszelkie podobne ciecze, materiały i urządzenia; pociski, które z łatwością się rozszerzają lub spłaszczają w ciele człowieka, takie jak pociski z twardą łuską, która nie pokrywa w całości rdzenia lub jest specjalnie ponacinana. Rezolucja nr 5 uzupełnia także elementy definicji zbrodni, a dokument pomocniczy zawierający wykładnię przepisów statutu o zasady wykładni nowowprowadzonych zakazów. Uzupełnienie to stanowi powtórzenie wcześniej już obowiązujących postanowień, tzw. elementów definicji zbrodni z dodaniem w każdym przypadku odniesienia do konfliktów niemających charakteru międzynarodowego.

Druga ze wspomnianych rezolucji, rezolucja nr 6, wprowadza do statutu definicję zbrodni agresji, zgodnie z którą taką zbrodnią jest akt agresji stanowiący oczywiste naruszenie Karty Narodów Zjednoczonych. Przyjęta definicja nawiązuje do rezolucji Zgromadzenia Ogólnego Organizacji Narodów Zjednoczonych nr 3314 z 14 grudnia 1974 r. W rezolucji nr 6 przewidziane jest także uzupełnienie elementów definicji zbrodni o zasady wykładni poszczególnych elementów zbrodni agresji. Ponadto rezolucja nr 6 wprowadza dwa przepisy o charakterze proceduralnym, które określają warunki, na jakich MTK może wykonywać swoją jurysdykcję w odniesieniu do zbrodni agresji. Możliwe to będzie mianowicie dopiero po upływie roku od ratyfikacji poprawki przez 30 państw, stron statutu, oraz jeżeli państwa-strony podejmą w tym zakresie odrębną decyzję po 1 stycznia 2017 r. Jest to więc dosyć poważna bariera dla wejścia w życie owej rezolucji. Nie ma żadnego uzasadnienia, żeby jurysdykcja MTK w zakresie używania zakazanych środków walki ograniczona była jedynie do konfliktów o charakterze międzynarodowym, tak jak ma to miejsce obecnie. Dlatego zasadne jest związanie się przez Polskę poprawką przewidzianą w rezolucji nr 5.

Jeżeli chodzi o definicję zbrodni agresji, pierwotny tekst statutu MTK w art. 5 ust. 2 przywidywał przyszłe przyjęcie tej definicji, a więc ratyfikacja definicji przewidzianej w rezolucji nr 6 jest poniekąd naturalną konsekwencją przyjętych wcześniej uzgodnień w ramach samego statutu MTK. Włączenie do porządku krajowego tej rezolucji będzie dawało w przestrzeni międzynarodowej jasny sygnał, że Polska nie akceptuje agresji jako sposobu rozwiązywania sporów międzynarodowych. Ratyfikacja poprawek przyczyni się do wzmocnienia wizerunku Polski na arenie międzynarodowej jako państwa aktywnie dążącego do zwalczania najpoważniejszych zbrodni wagi międzynarodowej. Ponadto ratyfikacja przez Polskę poprawek przyczyni się do szybszego uzyskania wymaganego dla ich wejścia w życie progu 30 ratyfikacji i tym samym do przyśpieszenia wykonywania jurysdykcji MTK w zakresie zbrodni agresji. W ocenie rządu ratyfikacja poprawek z Kampali nie pociągnie za sobą skutków społecznych, gospodarczych ani finansowych.

Poprawki z Kampali spełniają przesłanki określone w art. 89 ust. 1 Konstytucji, ponieważ dotyczą spraw uregulowanych w ustawie lub w których konstytucja wymaga ustawy. W związku z powyższym związanie się Rzeczypospolitej Polskiej poprawkami z Kampali powinno nastąpić w trybie przewidzianym w art. 89 ust. 1 Konstytucji, tj. w drodze ratyfikacji za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie. Zważywszy to, wnoszę o pozytywne zarekomendowanie projektu ustawy o ratyfikacji Poprawek do Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego, sporządzonego w Rzymie dnia 17 lipca 1998 r., przyjętych podczas konferencji rewizyjnej w Kampali.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Pani minister Fotyga, bardzo proszę.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam pytanie dotyczące definicji agresji. Jak będzie się to kształtowało w związku z tym, że wcześniej była już decyzja o tym, iż taka zbrodnia zostanie włączona do katalogu zbrodni, a prace trwały tylko nad samą definicją? Jak będzie wyglądała jurysdykcja temporalna w sprawach dotyczących agresji?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję. Pan poseł Jaworski, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Mam kilka pytań. Pierwsze pytanie natury legislacyjnej. Czy od momentu, kiedy konferencja wydała swoje postanowienia w 2010 r. rząd pracował nad tym projektem i miał jakieś zastrzeżenia, co spowodowało, że dopiero po czterech latach projekt trafia do Sejmu? Jeżeli były jakieś zastrzeżenia, to czego one dotyczyły?

Teraz dwa pytania dotyczące samego dokumentu. Po pierwsze, mam następujące pytanie związane z tym, że w 2010 r. toczyła się dyskusja na temat konfliktów wewnętrznych. W czasie tej dyskusji mówiono o tym, że rozszerzenie zakazu używania broni chemicznej, która została tutaj rozszerzona na używanie gazów duszących, trujących lub innych nie tylko w konfliktach międzynarodowych, ale także wewnętrznych spowoduje, że państwa które ratyfikują poprawki (tak przynajmniej było zakładane w „poprawce belgijskiej") automatycznie będą zobowiązane do tego, aby nie posiadać na swoim terytorium tego typu substancji. Czy rzeczywiście jest tak, iż przyjęcie teraz poprawek spowoduje, że takie substancje: gazy duszące, trujące itd. nie będą mogły się znajdować na terenie państw ratyfikujących? To jest pierwsze pytanie, na które prosiłbym o odpowiedź.

Drugie pytanie – załóżmy, że definicja zbrodni agresji zostanie wyczerpana i będzie obowiązywała. Czy wtedy MTK będzie zajmował się tylko i wyłącznie przypadkami agresji po spełnieniu wszystkich wytycznych, o których mówił tutaj pan minister? Czy będzie to dotyczyło także zbrodni agresji, która istniała przed przyjęciem poprawek i MTK będzie musiał się tym zajmować?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o definicję agresji i zakres jurysdykcji temporalnej, to tutaj reguła jest dosyć jasna. Jurysdykcja MTK w odniesieniu do ewentualnego naruszenia norm w tym zakresie może dotyczyć tylko momentów po wejściu w życie konwencji, w odniesieniu do poszczególnych państw po pełnym przejściu przez nie właściwych dla nich procedur ratyfikacyjnych. Tak brzmi odpowiedź na obydwa pytania, bo są one w zasadzie o tej samej treści.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Jaworskiego, dlaczego tak późno ratyfikujemy poprawki i obie rezolucje, w nawiązaniu oczywiście do pytania o to, czy były jakieś szczególne zastrzeżenia w tym zakresie, jakieś wewnętrzne albo zewnętrzne komplikacje, to odpowiedź brzmi: nie, nie było tutaj szczególnych komplikacji, ani na zewnątrz, ani wewnątrz. Wymagało to oczywiście przeanalizowania możliwości wzięcia na siebie tego rodzaju zobowiązań, również w kontekście zawartych innych umów międzynarodowych, w tym takich, które także dotyczą elementu pana pytania, mianowicie konwencji międzynarodowych mających na celu nierozprzestrzenianie a nawet zakaz posiadania broni chemicznej. Stąd zabrało nam to trochę czasu.

Natomiast w odniesieniu do komponentu pytania, które dotyczy broni chemicznej, odpowiedź brzmi w ten sposób – część ze stron, zarówno obecnych, jak i przyszłych, poprawek z Kampali i samego statutu MTK jest tak czy siak związana zobowiązaniami wynikającymi z osobnych konwencji dotyczących właśnie zakazu posiadania i tym bardziej używania broni chemicznej w konfliktach zbrojnych. Stąd te państwa po prostu nie mają prawa do utrzymywania zasobów broni chemicznej na swoim terytorium i pod

swoją jurysdykcją. Natomiast poszerzając nieco pytanie o zakres dotyczący państw, które nie są stronami owych konwencji, ale za to związałyby się rezolucjami z Kampali, to odpowiedź brzmi: tak, związanie się tymi obowiązkami wyklucza – naszym zdaniem – uprawnienie państwa do posiadania tego rodzaju zapasów broni chemicznej. Czyli pośrednio można wywnioskować, że państwa, które posiadają takie zapasy będą musiały się ich zbyć, dlatego że istnieje tutaj wyraźna sprzeczność natury prakseologicznej pomiędzy zobowiązaniami, które wynikają z poprawek z Kampali, a możliwością utrzymywania czy tym bardziej korzystania z zapasów broni chemicznej. Mam nadzieję, że to wyczerpuje odpowiedź na zadane pytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz poseł Jaworski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Prosiłbym tylko o doprecyzowanie. W rezolucjach odeszło się od definicji broni chemicznej dlatego, że niektóre państwa posiadając tego typu gazy mówiły, że nie jest to broń chemiczna, tylko substancje, które służą czemuś innego. W związku z tym przepisy zostały tak przygotowane, aby nie było wątpliwości, że dotyczy to właśnie substancji, które nie były w danym momencie traktowane jako broń chemiczna, chociaż mogłyby być. Czy oznaczałoby to, gdyby pan minister mógł doprecyzować, że w związku z powyższym, gdy zakaz wejdzie w życie, tego typu gazy także będą musiały zostać przez państwa zneutralizowane czy zniszczone?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Rezolucja posługuje się definicją funkcjonalną, a z uwagi na to, że się nią posługuje, to w zasadzie istnieje poważna, jeżeli nie całkowita zbieżność z definicją broni chemicznej, która znajduje się w innych instrumentach międzynarodowych. Natomiast odpowiadając na pytanie: „co z tego wynika?", bo to jest jego istota, to odpowiedź brzmi: tak, ponieważ obie definicje nakładają się na siebie w stopniu przynajmniej poważnym, jeżeli nie zupełnym. Nie jestem w stanie wziąć tutaj pod uwagę wszystkich możliwych sytuacji, które mogą się pojawić, bo wymaga to po prostu technicznej, militarnej wiedzy, ale jak mi się wydaję, jest to całkowite nakładanie się. Dlatego z poprawek z Kampali z pewnością wynika zakaz używania broni chemicznej i oczywiście również zakaz posiadania zapasów takiej broni.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Grodzka.

Poseł Anna Grodzka (TR):

Mam takie pytanie, czy rezolucja obejmuje amunicję ze zubożonym uranem? Istnieją takie rodzaje broni, użyte najprawdopodobniej w Faludży, w Iranie i w innych miejscach.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Wy siebie słyszeliście, tylko czy pan minister usłyszał pytanie?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Słyszałem pytanie i ono nas trochę zaskakuje. Nie jesteśmy w tej chwili w stanie na nie odpowiedzieć. Wydaje nam się to trudne pytanie, ale chętnie przekażemy odpowiedź na nie osobną drogą na piśmie.

Poseł Anna Grodzka (TR):

Właśnie bardzo bym o to prosiła, aby społeczeństwo wiedziało, czy konwencja będzie to obejmowała, czy nie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dobrze, czy są jeszcze pytania? Zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu z druku nr 2028. Wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Wszyscy państwo otrzymali opinię Biura Analiz Sejmowych przygotowaną przez panią dr Agnieszkę Grzelak. Przystępujemy do rozpatrzenia w Komisjach projektu ustawy z druku nr 2028. Będę musiał przejść tę formułę – czy pan minister chce zabrać

głos? Czy ktoś z członków Komisji chce zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt ustawy wymaga wprowadzenia jednej korekty. Odnosiłaby się ona zarówno do tytułu, jak i do art. 1 projektowanej ustawy i polegałaby na odpowiednim wskazaniu daty, w której przyjęte zostały rezolucje nr 5 i 6. W projekcie wskazano, że nastąpiło to w dniach 10 i 11 lipca 2010 r., natomiast w rzeczywistości miało to miejsce 10 i 11 czerwca 2010 r. Przedstawiona została w tym zakresie stosowna poprawka i krótko mówiąc wymaga ona przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Rząd się zgadza, tak że przyjmujemy oczywiście tę uwagę redakcyjną. Czy są jeszcze inne uwagi?

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest przyjęciem sprawozdania Komisji o przyjęciu projektu ustawy z druku nr 2028 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Proszę o podniesienie ręki. (28) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Jednogłośnie, dziękuję bardzo.

Komisje przyjęły sprawozdanie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została poseł Elżbieta Achinger. Czy się zgadza? Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Czy wszyscy jesteśmy za tym, żeby pani Achinger reprezentowała nasze Komisje? Tak.

Stwierdzam, że Komisje wybrały sprawozdawcę bez głosów sprzeciwu.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii MSZ o zgodności z prawem UE do czwartku 6 lutego do godz. 18.00. Dziękuję bardzo, zamykam ten punkt.

Przechodzimy do następnego, emocjonalnego punktu drugiego – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie przedstawienia przez Rząd RP do ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (druk nr 2012) – uzasadnia poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska. Mam techniczną uwagę w tej sprawie. Mogę prosić o 30 sekund? Oddam zaraz głos pani minister Kozłowskiej-Rajewicz, ale w związku z tym, że czekamy na opinię rządu odnośnie do konwencji, która jak słyszałem ma być jeszcze w lutym lub na początku marca, proponowałbym żebyśmy przesunęli ten punkt, aby można było pracować nad nim razem z opinią. Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

Kiedy ma być ta opinia?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. równego traktowania Agnieszka Kozłowska-Rajewicz:

Bardzo dziękuję za tę propozycję. Uważam, że jest to dobry pomysł, aby rozpatrzyć ten punkt za kilka tygodni, ponieważ cała dokumentacja ratyfikacyjna, wniosek i uzasadnienie zostały przekazane w trzecim kwartale zeszłego roku *via* MSZ do Rady Ministrów i w grudniu podejmowaliśmy temat. Uzgodniliśmy, że dodatkowo wnioskowi będzie towarzyszył jeszcze plan legislacyjny dotyczący kilku ustaw, które trzeba jeszcze zmodyfikować w związku z ratyfikacją, po to, aby posłowie mieli pewność, że jesteśmy bardzo blisko i możliwe jest wdrożenie konwencji w krótkim czasie. W związku z tym, że zaplanowana została na koniec lutego następna rozmowa na ten temat i uzgodnienie planu legislacyjnego, który się teraz tworzy, bardzo prosiłabym o przesunięcie tego punktu na termin po tej dacie, po to żebyśmy mieli już jasność, jaką decyzję podjęła Rada Ministrów, bo musi ona ostatecznie podjąć uchwałę o przesłaniu ustawy wraz z uzasadnieniem do Sejmu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Rozumiem, że to są argumenty. Czy ktoś w tej sprawie? Przewodniczący Iwiński.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Szanowni państwo, to jest z jednej strony racjonalna propozycja, ale z drugiej strony kilkakrotnie mieliśmy obietnice ze strony rządu, które nie zostały dotrzymane, sama pani minister o tym mówiła. Uważam, że nie jest przestrzegany elementarny wymóg, o którym często mówię – art. 95 ust. 2 Konstytucji o kontrolnej funkcji Sejmu w stosunku do działalności Rady Ministrów. To jest klasyczny przypadek. Ile razy można coś odraczać? Jest ładne francuskie powiedzenie, nie wiem czy ono znajdzie w tym przypadku zastosowanie, *ce qui différé perdu,* „co jest odłożone, to jest stracone". Odnoszę wrażenie, że rząd kręci i kluczy od dłuższego czasu, znając opór niektórych ugrupowań politycznych. Wzywam panią minister, żeby dotrzymywała pani danego przez siebie i przez rząd słowa i terminu. Jeżeli pani nam teraz powie, że w ciągu najbliższych 2–3 tygodni rzeczywiście cały ten kompleks zostanie przedstawiony, to zrozumiemy, ale tak możemy *ad Kalendas Graecas* rozmawiać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Pani poseł Szmajdzińska.

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

Szanowni państwo, oczywiście mogę się tylko podpisać pod tym, co przed chwilą powiedział pan poseł Iwiński i mam do tego jeszcze jedną uwagę. Bardzo szanuję panią minister i wiem, że ona z pewnością chce zrobić wszystko, żebyśmy doszli do szczęśliwego finału. Jednak niestety, muszę to też podkreślić, 18 grudnia 2012 r. podpisana została konwencja. Zwróćcie państwo uwagę, ile czasu już minęło. Pomijam fakt, że gdybyśmy mieli takie potężne wątpliwości, to chyba byśmy nie podpisywali tej konwencji. Skoro ją podpisaliśmy, to chyba z zamiarem wdrożenia. Mam taką nadzieję, bo też już słyszałam deklaracje pana premiera, który mówił nam dosłownie chwilę po podpisaniu, że szybko przystąpimy do prac zmierzających do ratyfikacji konwencji. Pani minister też kilkakrotnie się wypowiadała, choć oczywiście rozumiem trudną sytuację i mam świadomość tego, że na pewno jest pani po stronie tych, którzy chcą, aby konwencja naprawdę zaczęła działać w naszym kraju, ale podpisuję się pod tym, co przed chwilą powiedział pan poseł Iwiński. Mam ograniczone zaufanie co do kolejnych deklaracji płynących ze strony członków rządu, bo widzę, że państwo trochę się poddają, z przykrością to mówię, pewnej sytuacji medialnej, która ma miejsce. Zresztą mnie zadziwiającej, bo ten atak…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Ale nie przeprowadzajmy debaty, bo wszystko jest przed nami. Na razie są techniczne głosy, bo zaproponowałem pewne rozwiązanie.

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

Dobrze, więc przyłączam się tylko do tego, co przed chwilą powiedział pan poseł Iwiński.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schetyna (PO):

Dziękuję bardzo. Nie chciałbym rozpoczynać debaty, bo wszystko jest przed nami, a jest już kilka zgłoszeń. Chcę powiedzieć i poprosić w związku z tym, że Rada Ministrów zobowiązała się do rozpatrzenia tego do końca lutego, żebyśmy może umówili się tak. W każdej sytuacji, jeżeli Rada Ministrów nie przyjmie opinii, i tak będziemy rozmawiać o tym na pierwszym marcowym posiedzeniu, dobrze? Nie chcę być tutaj uzależniony, ale chcę w otwarty sposób powiedzieć, że się tym zajmiemy. To nie jest ucieczka, tylko jak już tyle wytrzymaliśmy, to po prostu prosiłbym, żeby jeszcze zaczekać te dwa tygodnie. Mogę prosić pana przewodniczącego Biedronia, żeby to przyjął? Dziękuję bardzo.

W takim razie dziękuję za spotkanie, zamykam posiedzenie Komisji. Jeśli chodzi o podkomisję, to w związku z tym, że nie wszyscy są obecni, zwołam jutro na godz. 18.00 jej posiedzenie i wybierzemy przewodniczącego. Dostaniecie państwo informację. To jest nowa sala F 01 za restauracją w Nowym Domu Poselskim.